

31. Leitlinienkonferenz der AWMF
Webkonferenz am 12.11.2021

Umgang mit neuer Evidenz: Rolle von Preprint- Publikationen: Diskussion

Prof. Dr. Stefan Kluge (DGIIN, Universitätsklinikum Hamburg)
Prof. Dr. Jörg Meerpohl (Cochrane + Universitätsklinikum Freiburg)
Prof. Dr. Nicole Skoetz (Cochrane, Universitätsklinikum Köln)
Prof. Dr. Tobias Welte (DGP, Med. Hochschule Hannover)
Dr. med. Monika Nothacker, MPH



Preprints – Informationen aus der Literatur

- **44 Preprint-Plattformen Stand Juni 2019**
- **Im Median aktiv seit 32 Monaten (10 Monate “medRxiv” bis 28 Jahre und 8 Monate, “arXiv”)**
- **Zeit bis zur Veröffentlichung: innerhalb von 24h – ca. 2 Wochen**
- **Ca. 2/3 kostenfrei, 40% Open Science Framework**
- **z.T. multiple Veröffentlichungen, nicht zuverlässig mit Journal verlinkt**

Preprints – Informationen aus der Literatur



BMJ Yale

[HOME](#) | [ABOUT](#) | [SUBMIT](#) | [NEWS & NOTES](#) | [ALERTS / RSS](#)

medRxiv

THE PREPRINT SERVER FOR HEALTH SCIENCES

[Advanced Search](#)

Caution: Preprints are preliminary reports of work that have not been certified by peer review. They should not be relied on to guide clinical practice or health-related behavior and should not be reported in news media as established information.

[COVID-19 SARS-CoV-2 preprints from medRxiv and bioRxiv](#)

Preprints – Informationen aus der Literatur

- **Änderung zwischen Preprint und Journalpublikation**

Auswertung August 2020 der Datenbank

„Cochrane living systematic review and network meta-analysis (COVID-NMA)“ mit 556 Studien:

338 (61%) mit Preprint

66 (20%) zusätzlich Journalpublikation
im Median nach 76 Tagen

Preprints – Informationen aus der Literatur

- **Änderung zwischen Preprint und Journalpublikation**
- Von 139 (25%) mit mehreren Versionen
63 (45%) mit Änderungen
 - 42 [30%] in Bezug auf Ergebnis (z.T. relevant für Verzerrungsbewertung)
 - 33 [24%] in Bezug auf Schlussfolgerung
- **„Spin“ - zu positives Berichten**
 - Preprints und Journalpublikation 23/67 (34%)
 - für Journalpublikation entfernt 5/67 (7%)

 **“Evidence is not stable between and within evidence sources”**

Preprints – Informationen aus der Literatur

“Empirical evidence to support the use of editors and peer reviewers as a mechanism to ensure the quality of biomedical research is relatively weak although other studies have rendered peer review as being potentially useful.”

Jefferson T, Rudin M, Brodney Folse S, et al. Editorial peer review for improving the quality of reports of biomedical studies. *Cochrane Database Syst Rev* 2007:MR000016.

Bruce R, Chauvin A, Trinquart L, et al. Impact of interventions to improve the quality of peer review of biomedical journals: a systematic review and meta-analysis. *BMC Med* 2016;14:85.

Hopewell S, Collins GS, Boutron I, et al. Impact of peer review on reports of randomised trials published in open peer review journals: retrospective before and after study. *BMJ* 2014;349:g4145.

Carneiro CFD, Queiroz VGS, Moulin TC, et al. Comparing quality of reporting between preprints and peer-reviewed articles in the biomedical literature. *BioRxiv* 2020.